

Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

Oppdatert 14/02 2019

Møte i arbeidsgruppen for Oria 4. februar 2019

Sted: UiO Tid: 10.00 – 15.00 Referent: Asbjørn Risan	
Til stede:	Sarah Loftheim (INN), Ahl Vegard Nilsen (UiB), Kathrine Aronsen (NTNU), Ane Noer Korssjøen (VID), Tone Christine Bøgh (UiO), Gunnhild Holmen (NB), Birgit Müller-Nilssen (OsloMet), Asbjørn Risan (Unit)
Forfall:	

Det ble meldt inn 3 saker til eventuelt.

1 Velkommen, praktisk info

Asbjørn presenterte Units visjon og samfunnsoppdrag og ny organisasjonsstruktur. Oria er en tjeneste som administreres av Seksjon for bibliotek tjenester som er underlagt Avdeling for forskningstjenester. Systemutvikling er skilt ut som en egen avdeling.

Gjennomgang av oppfølgingspunkter fra tidligere referat
Referat publisert på nye nettsider for Unit¹

Legge til «nor» som språkkode på alle poster som er kodet med enten «nob» eller «nno» (i tillegg til den spesifikke koden)	Sak hos Ex Libris om håndtering av PCI. Ikke utført for lokale poster ennå
Fasett for kapitler (materialtype)	Under arbeid
Flytte søkeindeks Framstillingsform mellom Geografiske emneord og Lokal klassifisering i avansert søk	Gjennomført
Oppdatere visningstekster i detaljert visning (forfatter med funksjon, fortsettelse av/som)	Se egen sak
Eksportfunksjoner skal få samme logo	Skal ha kommet støtte for dette i Primo Studio. Vil bli testet før iverksetting. Konkludert med at man bruker samme ikon som pr i dag er brukt for RIS.
Oppdatere tekster om fjernlån	Feil i Alma som hindrer tekstoppdateringer (skulle vært rettet i Alma November release, men utsatt). Justert manuelt
Oppdatere status-tekster i låne-/bestillingsoversikt	Feil i Alma som hindrer tekstoppdateringer (skulle vært rettet i Alma November release, men utsatt).

¹ <https://www.unit.no/brukermedvirkning-oria>

Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

Endre rekkefølge på handlinger i kortlisten i trefflistevisningen til å samsvare med den komplette listen	Utført
Legge til flagg i toppmenyen	Testet på sandbox. Vedtatt av arbeidsgruppen. Vil bli iverksatt på produksjon.

2 Gjennomgang av oppfølgingspunkter fra workshop

Tone og Katrine lager et forslag til en generell tekst som kan være felles for alle, men som kan justeres lokalt.	Har blitt sett på, men vanskelig å finne en tekst som er korrekt i alle tilfeller. Fortsetter arbeidet med teksten.
Veiledning for tilpasning av fjernlånsskjemaet revideres, utføres av arbeidsgruppen for fullfillment	Asbjørn følger opp arbeidsgruppen for fullfillment.
Minne konsortiet om hvordan tilpasse fjernlånsskjemaet basert på revidert veiledning.	Avventer slutføring av punktet over
Se på mulighet for å endre navn på Get it 2, mulig konsekvens for sortering av seksjoner i detaljert visning?	Sett på, men ikke konkludert
Melde inn til Ex Libris som kritisk vanskelig bestilling, scenario K og J	Utført. Møte med produktansvarlig for Primo i Ex Libris i februar om scenarioene.
Se på hva General digitalization request bringer! Mulighet til å bestille artikkel på nivå der man ikke har items, skal komme i desember	Sett noe på, men feil i Alma som gjør at denne muligheten vises også for ikke påloggede brukere.
Utforske muligheten for å lage en bestillingsfunksjon på artikler inn på leveranseplan 2019, beslutning på realisering 2019. Forutsatt at Ex Libris ikke kommer med løsninger.	Avventer svar fra Ex Libris.

3 Generell status

Oppetidsrapport for Q4 2018 forsinket.

Har i Q4 (2018) og Q1 (2019) vært noen hendelser der søkefeltet ikke vises. Gjentakende problemstilling og løsningen i Q4 om en fjerde frontend løste ikke problemet da det også oppstod i Q1 2019. Det er satt opp et møte 7/2 med Ex Libris drift for å få en løsning slik at disse situasjonene ikke oppstår på nytt.

November-release ble installert 16/12 på produksjon. Høydepunktet var etablering av kategorivisning av databaser – se egen sak.

February-release blir installert på sandbox 10/2 og på produksjon 10/3. Høydepunkter er

- Emnevisning i trefflisten (Credo, Encyclopedia Britannica, Gale Virtual Reference Library, Worldbook, Netadvance, and Wikipedia)

Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

- Citation trail i trefflistevising
- Forny utvalgte
- Increased the maximum number of local display fields (lds) to 250 from 200

Asbjørn presenterte noen punkter fra aktivitetsplan for Oria i 2019. Hovedpunktene er:

- Administrasjon av konsortiet og tjenesten
- Brukerstøtte og veiledninger
- Overgang nytt grensesnitt
- Oria i skyen
- Mindre tilpasninger / utviklingsoppgaver
- Fjernlån (kopibestillinger)
- Kopibestillinger (for sluttbruker)
- Gjennomgang av tilgjengelighet i Oria (universell utforming)
- Bedre testdekning på egenutviklede funksjoner

Aktivitetsplanen er levende og vil kunne endres basert på prioriteringer, nye aktiviteter og budsjett.

Arbeidsgruppen fikk justert funksjonstid på møtet i Rådgivende gruppe i oktober 2018.

Arbeidsgruppens medlemmer roterer nå over en tre-års-periode for å sikre kontinuitet. Pr 1.1 2019 har arbeidsgruppen denne sammensetningen og funksjonstid:

- Katrine Aronsen, NTNU (2016-2019)
- Tone Christine Bøgh, Universitetet i Oslo (2016-2019)
- Sarah Loftheim, Høgskolen Innlandet (2018-2019)
- Ahl Vegard Nilsen, Universitetet i Bergen (2018-2020)
- Gunnhild Holmen, Nasjonalbiblioteket (2018-2020)
- Ane Noer Korssjøen, VID vitenskapelige høgskole (2018-2021)
- Birgit Müller-Nilssen, OsloMet - storbyuniversitetet (2018-2021)

4 BIBSYS-konferansen

Arbeidsgruppen skal ha en sesjon 12/3 kl 16.00 – 16.40. Tone og Ahl Vegard representerer arbeidsgruppen. Tema er:

- Resource Recommender
- Databaseløsning
- Spørsmål og svar

Enighet om et telefonmøte i uke 10 for gjennomgang av innsendte spørsmål fra konsortiet der Tone og Ahl Vegard i utgangspunktet deltar, eventuelt med flere fra arbeidsgruppen ved behov.

Det er ønske om at arbeidsgruppene skal være representert på stand i pausene. Alle fra arbeidsgruppen skal delta på konferansen. Arbeidsgruppen foretrekker å fordele seg to og to på de ulike pausene.

5 Egenevaluering av arbeidsgruppen

Arbeidsgruppen ble bedt om å evaluere arbeidet i arbeidsgruppen og kommentere hva som fungerer bra og hva som kan forbedres. Noen stikkord er:

- Hva fungerer bra med arbeidsgruppen, hva kunne vært bedre, gjort annerledes?

Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

- Hvordan har workshopene fungert? Blir de riktige sakene diskutert/behandlet?
- Er arbeidsgruppen verdt tiden og ressursene vi bruker?
- Hva er gevinsten?
- Hva er motivasjonen for å delta?

Innspill som kom fra gruppens medlemmer:

- Innsatsen er verdt deltakelsen. Settes pris på av ledelsen at man er representert. Fungerer som en informasjonskanal og gir mulighet til å påvirke
- Økt trykk på internt arbeid med Oria gjennom deltakelse
- Stor egenverdi personlig og for institusjon
- God miks i arbeidsgruppen med teknisk kompetanse og skrankepersonell
- Arbeidsgruppen skaper en infrastruktur for erfaringsutveksling
- Viktig med miks med tanke på type og størrelse på institusjon
- Savner en representant for de små institusjonene/institutt
- Tjenesteansvarlig er en fin kanal inn mot Ex Libris
- Tjenesteansvarlig gjør en god innsats med de ressurser som er tilgjengelig

Vedrørende gevinsten med arbeidsgruppen for konsortiet og produktet kom Arbeidsgruppen med følgende kommentarer:

- Arbeidsgruppen fungerer som sparringspartner og er tettere på brukerne enn Unit, alternativet er lengre vei og mer tilfeldige innspill
- Arbeidsgruppen bidrar til en lettere prosess for beslutninger
- Oria/Primo er ikke "ferdigkonfigurert" fra leverandør - må konfigureres lokale forhold/konsortiet
- Fungerer som et filter i NERS-avstemming gjennom arbeidsgruppen. Sparer tid hos institusjonene i konsortiet ved at det er anbefaling.

Angjeldende det som fungerer bra, kunne vært bedre eller gjort annerledes kom følgende punkter opp:

- Workshoppen fungerte bra, kunne gå i dybde. Forutsetter forarbeid og forberedt dokumentasjon
- Fordelaktig med fysiske møter
- Mer konkrete saker mellom møter kan tas på skype/epost
- Konkludere på mindre saker kjappere
- Manglende innspill fra deltakerne til saker til diskusjon
- Kunne brukt epostlisten mer for intern diskusjon mellom møter
- Kunne brukt statistikk mer for beslutningsstøtte
- Tidsfrister for tilbakemelding på saker som behandles er viktig
- Varsel om behov for testing med lengre frist

Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

- Finne lokale vurderinger/brukerundersøkelser av Oria
- Gjennomføre brukerundersøkelser (felles for konsortiet)
- Hente opp ideer fra Ideas exchange og oppfordre konsortiet til å stemme
- Saker på mikro og makronivå, men føler at det ofte er sentralt/viktig
- Detaljer kan få mye fokus, men vanskelig å vite hva som er veldig viktige
- Noen mindre saker er mindre viktige, men veldig synlige. Quick wins. Føle på i hverdagen
- Mye informasjon å forholde seg til, mange ulike saker. Sortere hva som er viktig.
- Holde i sakene over lengre tid fordi de ikke får avklaring (lang prosess hos Ex Libris)
- Vurdere arbeidsdokument over saker som er behandlet/under behandling
- Hvordan opplever institusjoner som ikke er representert arbeidet fra arbeidsgruppen?
- Hvordan få bedre kontakt med konsortiet?

6 Ny databaseløsning

6.1 Avvikling av egenutviklet løsning

Oria har blitt utvidet med ny funksjonalitet for A-Å liste over databaser med en tematisk inngang via kategorier. Arbeidsgruppen ble utfordret på om denne funksjonaliteten er god nok til at den egenutviklede løsningen som Unit utviklet som erstatning for Metalib kan avvikles.

Det ble konkludert med at løsningen er god nok til at den egenutviklede løsningen kan anbefales terminert og at de institusjonene som benytter løsningen får en frist til å gå over til løsningen i Oria.

NTNU tok forbehold om at ny funksjonalitet/ny liste ikke er testet lokalt, men noterer at andre institusjoner har testet og er fornøyd. NTNU stiller seg på bakgrunn av dette bak anbefalingen fra arbeidsgruppen.

Det ble presisert at det er viktig at kategorier legges inn som lokale felt.

6.2 Kriterie for inkludering av databaseposter

Pr i dag er poster som har visningstype «Database» (LDR pos 7 = i og 008 pos 21 = d) som er inkludert i databaseoversikten. Det ble diskutert om det er behov for å kunne legge til / trekke fra poster i listen. Dette kan løses ved å legge til støtte for bruk av collections i Alma for databaseposter

Tre modeller ble diskutert:

- Basere utvalget på visningstype (dagens løsning)
- Basere utvalget kun på poster i en collection i Alma (mulighet til å legge til og trekke fra poster lokalt)
- Basere utvalget på visningstype men supplere med poster fra lokal collection (legge til poster, men ikke trekke fra)

Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

Det ble konkludert med at det er behov for en kuratert liste der institusjonene selv kan legge til og trekke fra poster og det ble derfor bestemt at utvalget skal baseres på collections i Alma. Den tekniske løsningen for dette er på plass, men det må lages veiledninger og det må gi et tidspunkt for overgangen slik at institusjonene i konsortiet kan gjennomføre overgangen til collection.

6.3 Felt for beskrivelse

Tone innledet. Felt for beskrivelse av databaseposter kan baseres på 520 som er et felles felt og/eller 922 som registreres som lokale felt.

Diskusjonen var om vi kan bli enige om en felles beskrivelse i konsortiet i 520, eller må vi støtte lokale varianter? Konsekvensen av lokale varianter er økt kompleksitet og repetert arbeid.

Arbeidsgruppen konkluderte med at man ønsker å bruke ett felles beskrivelsesfelt (520) i konsortiet. Eventuell spesifikk informasjon kan legges på beholdningen.

7 Bedre visning i detaljer

Asbjørn presenterte status på arbeidet med å forbedre detaljert visning. Endringene er aktivert på sandbox og arbeidsgruppen ble forberedt på intensiv testing i etterkant av møtet for å verifisere at endringene kunne settes i produksjon.

7.1 Relasjonskoder

Relasjonskoder og relasjonsangivelse vises på forfattere/medforfattere/bidragstgere, basert på \$4 og \$e. \$e er ikke anbefalt av Resource management, men er registrert på en del poster. Åpent spørsmål om begge skal brukes, men arbeidsgruppen konkluderte med at det er relevant informasjon i \$e.

Visning på postene vil bli: Navn (fødselsår-dødsår) (relasjon1/relasjon2)

7.2 Overordnet/underordnet

For underordnede poster vises tittel på overordnet post (basert på 773 \$w)
Hvis det ikke er en \$w vises MMS-ID som tidligere

For overordnede poster vises egen tittel

7.3 Fortsettelse av/fortsetter som

Basert på 780 / 785

Hvis tittel (\$t) registrert vises tittel, hvis ikke vises MMS-ID (som i dag)

7.4 Relaterte poster

Ikke endret i denne omgang. Vil bli justert ved en senere anledning.

Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

8 Innledende diskusjon om utvidelse til 3 eller flere scopes/faner som default

UiO vil presentere sine erfaringer med 3 faner på BIBSYS-konferansen. Arbeidsgruppen tok en innledende diskusjon vi skal legge til rette for at flere kan ha flere faner? Konklusjonen er at dette er interessant, men at man innhenter ønsker fra konsortiet etter konferansen og at man konkluderer på arbeidsgruppemøtet i mai/juni.

9 Manuskript som visningstype i Oria

Manuskript er et valg i materialtype i avansert søk og i fasettoversikten. Visningstype for manuskripter er pr i dag «Bok» i de aller fleste tilfeller. Arbeidet med collection discovery og spesialsamlinger ved UiO har aktualisert behovet for å skille ut manuskript også som egen visningstype. Dette vil gjelde for lokale poster.

Arbeidsgruppen konkluderte med at Manuskript introduseres som egen visningstype, men at de skal være inkludert i søk/avgrensning på bok i tillegg til manuskript (som i dag).

10 Autocomplete

Arbeidsgruppen har arbeidet med autocomplete tidligere og meldte da to saker inn til Ex Libris: Vi så ikke forslag basert på poster fra bibliotek katalogen
Vi fikk forslag som gikk ut i null treff

Ex Libris melder at disse sakene nå skal være rettet og vi ser nå forslag fra bibliotek katalogen. Åpent spørsmål om vi fortsatt får forslag som går ut i null treff?

Det er også en dialog med Ex Libris om hva som er utgangspunktet for de forslagene som presenteres.

Autocomplete er aktivert på sandbox for de fleste i arbeidsgruppen og det ble enighet om å teste funksjonen på nytt.

11 Innmeldte saker

Det var ingen innmeldte saker

12 Eventuelt

Det var tre saker på eventuelt.

12.1 Relevans

Det var en diskusjon knyttet til relevans og at ved søk på bestemte så kommer tittelen langt ned på trefflisten. Arbeidsgruppen ble oppfordret til å dokumentere slike eksempler som kan sendes til Ex Libris og PWG for Primo.

Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

12.2 Foretrukket post på artikler med flere versjoner

Hvis en artikkel finnes i flere kilder i PCI blir de samlet i en felles post i trefflisten. De ulike postene representeres av en av versjonene. Dette kan være en versjon med begrenset metadata. Det ble en diskusjon om hva som er kriterie for hvilken referanse som brukes til å representere de ulike versjonene.

Dette må meldes til Ex Libris da dette er styrt fra sentralt hold i PCI.

12.3 Begrensninger på søk

Det ligger inne noen begrensninger på søk i Oria, f.eks. på hvor mange trunkeringer som kan benyttes etc. Det ble diskutert om det finnes en oversikt over disse begrensningene.²

²

https://knowledge.exlibrisgroup.com/Primo/Product_Documentation/050New_Primo_User_Interface/End_User_Help_-_New_UI/Feedback_Messages