

# BIBSYS-konsortiet – Agenda

Oppdatert: 10. mai 2021

Til: Styret for BIBSYS-konsortiet

Fra: Unit/Sekretariatet

## Sakliste styremøte i BIBSYS-konsortiet 20. mai 2021

Sted: Nettmøte

Dato: 20. mai 2021

Tid: 09.00 – 12.00

### BIB-2021/12 Konstituering av møtet

Referat fra møte i Styret for BIBSYS-konsortiet 19. februar 2021 ligger vedlagt. Godkjenning av referat tas i møtet.

### BIB-2021/13 Status planer og aktiviteter 2021 (O)

Muntlig orientering

### BIB-2021/14 Styringsgruppe og referansegruppe for Veien videre (B)

Sakspapir vedlagt

### BIB-2021/15 Kostnadsregulering 2022 (O)

Sakspapir vedlagt

### BIB-2021/16 Endringer i kostnadsfordelingsmodell (B)

Sakspapir vedlagt

### BIB-2021/17 Fordeling av nye sandboxer (B)

Sakspapir vedlagt

### BIB-2021/18 Endringer i vedlegg til databehandleravtale (B)

Sakspapir vedlagt

## BIB-2021/19 Orienteringssaker (O)

- Orientering om sikkerhetsavvik
- Orientering om samisk oversettelse

Muntlig orientering

## BIB-2021/20 Fysisk styremøte 2021 (D)

-

## BIB-2021/21 Eventuelt

-

O = orienteringssak, D = drøftingssak, B = beslutningssak

1/21

## Utkast - Referat fra møte i Styret for BIBSYS-konsortiet 19.02.2021

<b>Møte</b>	1/2021	
<b>Dato</b>	19.02.2021	
<b>Tid</b>	Kl. 12-15	
<b>Sted</b>	Videomøte	
<b>Medlemmer</b>		
<i>Til stede</i>	Hanne Graver Møvig (UiO) Mariann Løkse (UiT) Johan Jørgensen (NMH) Gro Heidi Råmunddal (VVHF)	Sølvi Karlsen (NTNU, leder) Rune Sørtdal (UIS) Hanne Tvette (NIBIO) Hege Stensrud Høsøien (NB)
<i>Ikke til stede</i>		
<b>Unit</b>	Frode Arntsen Asbjørn Risan Anita Ellerås	Gro-Anita Mortensen Audun Skorstad Ingrid Mogset (referent)
<b>Merknader</b>	Ingen	

For utdypende informasjon til referatet, se presentasjon (PDF) fra møtet lagret på styrets Teams-område.

Sak	Tema	Sakstype
1/21	<b>Konstituering av møtet</b>	B-sak
	Ingen kommentarer til innkalling og sakliste.	
	<b>Vedtak:</b> Referat fra møte i Styret for BIBSYS-konsortiet 14. desember 2020 godkjennes.	
2/21	<b>Strukturendring i Unit</b>	O-sak
	Unit v/Frode Arntsen og Gro-Anita Mortensen orienterte. Det er under utredning hvilke deler av Unit som går over til det nye direktoratet fra 1. juli. Tjenesteleveransene i Unit forventes å bli en del av et nytt tjenesteorgan med NSD (Norsk senter for forskningsdata) og Uninett mvf 1. jan. 2022. Hovedkontor i Trondheim. Bibliotek tjenester antas å gå til tjenesteleveranseorganet. Cristin, NVA og Brage blir også med dit. <b>Kommentarer fra Styret:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Hva skjer med brukerinvolveringen, har man tenkt rundt dette?</li><li>Svar: Dagens styringsmodell med brukerinvolvering videreføres i store trekk, men blir muligens justert noe.</li></ul>	
3/21	<b>Styringsmodell og Styret for BIBSYS-konsortiet sin rolle</b>	O-sak
	Presentasjon v/Frode Arntsen. Det ble orientert om dagens styringsmodell (og tydelig brukerinvolvering) og hva som er styret for BIBSYS-konsortiets rolle og ansvar i denne modellen. Man har vurdert/evaluert	

	<p>dagens modell for strategisk styring og brukerinvolvering i Unit. Det er sett på forenklinger og effektivisering i modellen.</p> <p><b>Kommentarer/spørsmål fra Styret:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er det vesentlige forandringer i modellen grunnet strukturendringene ved Unit? Rolleavklaringene mellom direktorat og tjenesteleveranseorgan er ikke klar, men så lenge det fortsatt er lagt til grunn brukerinvolvering knyttet til tjenestene, er svaret nei.</li> <li>• Hva er bakteppet for endringene? KD ønsker mer effektivitet i tjenesteleveranser til kunnskapssektoren samt færre direktorater</li> <li>• NSD ligger tettere på Unit – ser synergieffekter på det datadrevne.</li> <li>• Vi (Styret) tar med oss dette videre. Holder oss på et forholdsvis høyt nivå i Styret mht. saksnivå. Faggrupper kommer inn der. Representasjonen i disse ble nevnt.</li> <li>• Styrearbeidet i styringsmodellen: En test om dette fungerer er når den første saken vår tas gjennom.</li> <li>• Ny teknologi og nettmøter gir et godt grunnlag for å engasjere konsortiet.</li> <li>• Bibliotekledermøtet tas på vårparten, ikke del av BIBSYS-konferansen denne gangen.</li> <li>• Gir større organisasjon lengre beslutningsvei og mindre framdrift? Mange lag, men dette tas hensyn til. Så rask saksbehandling som mulig er målet.</li> <li>• Mange fagutvalg med sine anbefalinger kan være utfordrende for et styre, men man tar en lyttende og lærende holdning til det hele.</li> </ul>	
<b>4/21</b>	<b>Endringer i databehandleravtalen</b>	<b>B-sak</b>
	<p>Presentasjon v/ Asbjørn Risan med utgangspunkt i saksframlegget. Endringer i Oria pga. Schrems II-dommen. Økt bruk og lagring av søkehistorikk.</p> <p><b>Kommentarer fra Styret:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ser jurister i Unit på dette? Ja, i forbindelse med 'Privacy Shield', men ikke direkte i disse endringene fordi ingen persondata er involvert.</li> </ul>	
	<p><b>Vedtak:</b></p> <p>Styret aksepterer og godkjenner endringene i databehandleravtalen og endringene vil bli ført inn i endringsprotokollen.</p>	
<b>5/21</b>	<b>Årsrapport 2020 og årsplan for 2021 for Alma-faggruppene</b>	<b>O-sak</b>
	<p>Presentasjon v/Anita Ellerås.</p> <p>Faggruppene for Akkvisisjon, Fulfillment og Resource Management sine planer ble lagt fram. Prioriterte oppgaver for hver gruppe i 2021 ble gjennomgått. Det er også en del løpende oppgaver som er felles for gruppene (eks: endringsforslag og BIBSYS-konferansen). Webinarer er gjennomgående prioritert.</p> <p><b>Kommentarer/spørsmål fra Styret:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Refleksjon om tidsbruk (tydelige prioritet, men kapasitetsutfordringer likevel?). Sliter med å finne tid i alle grupper. Generell tidsklemme. (Alt: Styret ser at faggruppene har mange arbeidsoppgaver og det kan medføre kapasitetsutfordringer. Det ønsker de å følge med på eksempelvis ved å se på forholdet mellom hvilke oppgaver Unit og faggruppene utfører. Eks: Nytt innføringen av et nytt katalogiseringsverktøy som er et stort arbeid.)</li> <li>• Sentralt Unit-arbeid vs. faggruppene (eks: nytt katalogiseringsverktøy – stort arbeid).</li> <li>• Samarbeid mellom gruppene støttes opp om.</li> </ul>	

	<p><b>Vedtak:</b> Styret for BIBSYS-konsortiet tar årsmelding og årsplanene til orientering.</p>	
6/21	<p><b>Nytt medlem i faggruppe for Resource Management</b></p>	B-sak
	<p>Bakgrunn for endringen ble orientert om.</p> <p><b>Kommentar fra Styret:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Bakgrunn for valget er notert. Øvrige to kandidater er disponible hvis det fins medlemmer som ikke kan bidra i perioden.</li> </ul> <p><b>Vedtak:</b> Styret for BIBSYS-konsortiet ber om at den foreslåtte kandidaten tas opp i Faggruppe for Resource Management fra 01.03.21.</p>	
7/21	<p><b>Årsrapport 2020</b></p>	O-sak
	<p>Presentasjon v/ Gro-Anita Mortensen</p> <p>Rapporten gir en oppsummering av alle tjenester med tilhørende aktiviteter og resultater som Unit i 2020 har levert til BIBSYS-konsortiet. Noenlunde i rute med aktivitetene. Seksjon for bibliotekstjenester jobber i team mht. Kompetansespredning og kontinuitet. Det er viktig at arbeidet med å utbedre teknisk gjeld videreføres.</p> <p><b>Kommentar fra Styret:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fin oppsummering av den tilsendte årsrapporten.</li> </ul>	
	<p><b>Vedtak:</b> Styret for BIBSYS-konsortiet tar årsrapporten for BIBSYS-konsortiet til orientering.</p>	
8/21	<p><b>Budsjett og planer 2021</b></p>	O-sak
	<p>Unit orienterte om bl.a. tilgang til kompetanse i seksjonen og mot utvikling, et fortsatt trykk på webinarer, og korona-påvirkning på bibliotekstjenester med e-ressurser og sluttbrukerrettede tjenester.</p> <p>(Orientering v/Audun Skorstad.) Virksomhetsplanen for 2021. Punkter knyttet til utvikling. Planer for teknisk gjeld. Base bibliotek. Samkjøring mot LÅT. Fjernlån og innholdsinformasjon.</p> <p><b>Kommentar fra Styret:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Balanse i budsjett er vanligst, overforbruk vil til slutt gi en «smell» slik det ser ut. Unit følger en mal, så dette må sjekkes opp budsjetteknisk.</li> <li>Unit ser på kostnader for tjenester i et livsløpsperspektiv. Ny tenkemåte som nok påvirker budsjettet</li> <li>Autoritetsregister (person og emne) er spesielt interessant for NB, men bekymret for framdriften pga. røde punkter. NB vil bli involvert i dette.</li> <li>Oppdateringer om planene og punktene er ønskelig.</li> <li>Reiser ble stilt spørsmål om.</li> <li>Det er viktig at bibliotekstjenester får tilgang til utviklingsressurser for å gjennomføre arbeidet med teknisk gjeld.</li> </ul>	
	<p><b>Vedtak:</b> Styret for BIBSYS-konsortiet tar saken til orientering.</p>	
9/21	<p><b>Veien videre – plattform for bibliotekstjenester</b></p>	B-sak
	<p>Historien bak BIBSYS-systemet ble gjennomgått (50 år neste år) og prosessen opp mot anskaffelsen av nytt biblioteksystem som ble satt i drift</p>	

	<p>i 2015. Avtalen med Ex Libris, forlengelse. Overveiende tilfredshet i dag. Antallet potensielle leverandører er lavt, og fagbiblioteksektoren har få systemer å velge blant pga. oppkjøp. Hva kan påvirke systembehov, f.eks. Open access?</p> <p><b>Kommentarer fra Styret:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Viktig å gjøre denne brukertilfredshetsundersøkelsen, kan da lage mer tydelig kravspesifikasjon. Gir grunnlag for anbudsanskaffelse a la som forrige gang. Men må snart bestemme oss for: T.o.m. 2025 eller gi gass.</li> <li>• Hvem gjennomfører undersøkelsen? Profesjonelle, med repr. fra brukerundersøkelsen.</li> <li>• Spennende å forsøke å se framtidens landskap, og Styret vil gjerne involveres. Brukertilfredshetsundersøkelse støttes (2021).</li> <li>• Viktig å teste ut mangfoldet i markedet mht. OA-spor og andre behov.</li> <li>• Planer og datoer er etterlyst, og hvor er vi i 2025? Tror ikke 2023 virker sannsynlig. Må gjennom en prosess. Bruke tida. Mye skjer på systemfronten.</li> <li>• Skal Alma-brukere spørres, eller også sluttbrukere?</li> <li>• Forhandle om avtalen med Ex Libris? Tja, kanskje vente på undersøkelsen, men vi kan tjene på en konstruktiv dialog om funksjonalitet.</li> </ul>	
	<p><b>Vedtak:</b> Styret gir sin tilslutning til at det gjennomføres en brukertilfredshetsundersøkelse som beskrevet. Resultatet av undersøkelsen legges til grunn for videre kartlegging av markedet i 2022 med tanke på en god prosess fram mot 2026.</p>	
<b>10/21</b>	<b>Møtedatoer 2021</b>	<b>D-sak</b>
	<p>20. mai. 9. sept. og 9. des. Mulighet for fysisk treff tas på neste møte.</p> <p><b>Kommentar fra Styret:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det meldes tilbake at sakspapirene er greie mht. hva Styret skal ta stilling til (se sak 6/20).</li> </ul>	
<b>11/21</b>	<b>Eventuelt</b>	
	Ingen saker til eventuelt	

**Vedlegg:**

- Presentasjon(er) vist i møtet (PDF)

# BIBSYS-konsortiet – Saksdokument

Oppdatert: 11. mai 2021

Til: Styret for BIBSYS-konsortiet

Fra: Unit/Sekretariatet

## BIB-2021/14 Styringsgruppe og referansegruppe for Veien videre

### Bakgrunn

På møte i Styre for BIBSYS-konsortiet 19. februar 2021 ble det besluttet at man som en del av prosessen mot tiden etter dagens kontrakt på biblioteksystemet skal gjennomføre en brukertilfredshetsundersøkelse i løpet av 2021.

### Vurdering

Gjennomføringen av brukertilfredshetsundersøkelsen vil bli gjennomført av eksterne konsulenter, men det er ønskelig at det nedsettes en referansegruppe fra konsortiet som kan bistå med faglige innspill i prosessen. Det er også ønskelig at det etableres en styringsgruppe for Veien videre med representanter fra Styret for konsortiet. Unit vil også være representert i begge grupper.

23. april sendte Unit en forespørsel til biblioteklederne i konsortiet om forslag til kandidater til referansegruppe. Frist for tilbakemelding ble satt til 7. mai.

Følgende kandidater har blitt meldt inn som kandidater til referansegruppen:

Navn	Institusjon
Tone Christine Bøgh	Universitetet i Oslo
Matthias Pintsch	Universitetet i Agder
Pål Hermod Bakka	Universitet i Bergen
Gustav Bolin	VID vitenskapelige høgskole
Hallvard Mildestveit	Norges Miljø- og Biovitenskapelige Universitet (NMBU)
Astrid Sandvik	NTNU
Urd Hertzberg	Sykehuset Innlandet

Kandidatene representerer en god variasjon med tanke på størrelse og type institusjon.

Unit innstiller at de foreslåtte kandidatene oppnevnes til referansegruppen.

### Oppsummering

I forbindelse med gjennomføring av brukertilfredshetsundersøkelse og prosjektet Veien videre er det ønskelig å nedsette en referansegruppe og en styringsgruppe. I referansegruppen vil det være fagpersoner fra konsortiet, mens styringsgruppen bør ha representanter fra styret. Unit vil også være representert.

## Forslag til vedtak

*Styret oppretter en referansegruppe og styringsgruppe for Veien videre.*

*Følgende blir oppnevnt som medlemmer i referansegruppen: ...*

*Følgende blir oppnevnt som medlemmer i styringsgruppen: ...*



# BIBSYS-konsortiet – Saksdokument

Oppdatert: 7. mai 2021

Til: Styret for BIBSYS-konsortiet

Fra: Unit/Sekretariatet

## BIB-2021/15 Kostnadsregulering 2022

### Bakgrunn

Tidligere i mai sendte Unit et generelt brev om kostnadsregulering i 2022 til institusjonene.

Dette kostnadsvarselet orienterer om grunnlaget for endringer i kostnader for 2022 for brukerfinansierte tjenester som leveres av Unit, til bruk i budsjettprosessen. Dette generelle varselet vil bli fulgt opp med en detaljert prisinformasjon i oktober.

### Vurdering

I budsjettplanleggingen vil seksjon for bibliotek tjenester legge til grunn at den generelle budsjetttrammen som skal fordeles på konsortiet justeres i forhold til generell lønns- og prisstigning med ca 3 %. Justeringen vil også gjelde for minsteavgiften.

Budsjetttrammen kan bli foreslått utvidet utover dette i samråd med Styret i tilfelle det er ønskelig med ekstra innsats innenfor utvalgte satsningsområder, eksempelvis utvikling, reduksjon av teknisk gjeld, økt kapasitet o.l.

Det gjøres oppmerksom på at spørsmålet om merverdiavgift på brukerfinansierte tjenester i høyere utdanning og forskning er under utredning i Kunnskapsdepartementet.

### Oppsummering

Seksjon for bibliotek tjenester vil legge en generell lønns- og prisstigning på ca 3% til grunn for budsjettplanleggingen for 2022. Forslag til budsjett vil bli forelagt Styret før detaljert prisinformasjon for 2022 sendes til konsortiet i oktober 2021.

### Forslag til vedtak

*Styret tar informasjon om kostnadsregulering 2022 til orientering.*

# BIBSYS-konsortiet – Saksdokument

Oppdatert: 7. mai 2021

Til: Styret for BIBSYS-konsortiet

Fra: Unit/Sekretariatet

## BIB-2021/16 Endring i kostnadsmodell: flere institusjoner i samme Alma

### Bakgrunn

BIBSYS-konsortiet består av institusjoner fra ulike sektorer: Universiteter og høyskoler, forskningsinstitutter, fagbibliotek, muséer og sykehus. Det forekommer at institusjoner i og på tvers av sektorer samarbeider om drift av bibliotek og biblioteksystemet. Dette samarbeidet kan ta ulike former, eksempelvis:

- Én institusjon leverer bibliotekstjenester for den andre
- To institusjoner med hvert sitt bibliotek samarbeider i én instans av Alma
- To institusjoner med hvert sitt bibliotek og hver sin instans av Alma samarbeider om konfigurering og arbeidsflyt i Alma.

Unit ser et behov for å gjøre en vurdering av hvilke konsekvenser slike samarbeidsformer kan ha for fordelingen av kostnader mellom institusjonene i konsortiet.

### Vurdering

#### Kostnadsfordelingsmodellen

Kostnadsfordelingsmodellen består av to deler (A og B):

Del A er ment å dekke lisenskostnader konsortiet betaler til Ex Libris og fordeles etter parametere som forteller noe om hvordan Alma brukes (antall brukere med roller i biblioteket og antall titler), mens del B er ment å dekke felleskostnadene og fordeles etter institusjonenes størrelse basert på studiepoengproduksjon og antall vitenskapelig ansatte (UH-institusjoner) eller antall årsverk i biblioteket (øvrige). Endringer hos en enkeltinstitusjon påvirker ikke totalsummen som betales inn av konsortiet, men vil påvirke hva alle de andre betaler.

#### Hvordan samarbeid påvirker kostnadsfordelingen

Samarbeid hvor to institusjoner samarbeider med hver sin instans av Alma eller hvor én institusjon leverer bibliotekstjenester for den andre påvirker i liten grad kostnadsfordelingsmodellen. Derimot ser vi at modellen hvor to institusjoner opprettholder hvert sitt bibliotek, men utfører en sammenslåing i Alma har en viss innvirkning på to områder.

#### Ordningen er kostnadsdrivende

Vårt inntrykk fra tidligere prosesser er at slike samarbeid medfører varig økt pågang til brukerstøtte. Dette kan forklares med at ulike biblioteker med ulik kultur, praksis og tradisjon trenger mer støtte for å finne en konfigurering som alle kan enes om og at konsekvensene av å gjøre en endring som berører flere institusjoner samtidig fordrer at det brukes mer tid på undersøkelser og dialog i forkant av en endring.

Videre må Unit potensielt forholde seg til flere leverandører av utstyr (eksempelvis utlånsautomater, hylleskannere), ulike sikkerhetskrav og flere IT-avdelinger.

## Ordningen er fordyrende for de øvrige institusjonene

Med dagens kostnadsfordelingsmodell er det potensielle besparelser for de to samarbeidende institusjonene, fordi man unngår å betale minsteavgiften for én av de to. Disse besparelsene må betales av de øvrige institusjonene i konsortiet.

## Kostnad

Det anses ikke som rimelig at en samarbeidsmodell som fører til at det legges beslag på flere ressurser skal medføre en kostnadsbesparelse for den enkelte og en økning for de øvrige. Samtidig vil det ikke være rimelig å belaste samarbeidende institusjoner med to fulle minsteavgifter når kun én instans av Alma er i bruk. Unit foreslår derfor at institusjoner i overnevnte samarbeidsmodell skal betale et beløp tilsvarende én minsteavgift del A (kr 30 000 pr 2020) for hver ekstra institusjon med sitt bibliotek registrert i sin Alma-instans.

## Hvem berøres

Institusjoner som har bibliotek fra flere juridiske enheter i samme Alma-instans. Når:

- Institusjonene ikke har felles overordnet juridisk enhet og er i samme sektor

### Eksempel 1:

NTNU har campus i Trondheim, Ålesund og Gjøvik som fremstår som separate juridiske enheter, men alle har samme overordnede juridiske enhet og operer i samme sektor. NTNU betaler derfor ikke ekstra for disse enhetene.

### Eksempel 2:

NTNU har et samarbeid med St. Olavs Hospital og medisinsk bibliotek. Dette biblioteket har en annen overordnet juridisk enhet enn NTNU og det skal derfor betales for én ekstra institusjon i dette tilfellet.

### Eksempel 3:

Et sykehus og en høyskole har samme eier. De vil ha samme overordnede juridiske enhet, men opererer ikke i samme sektor. Det skal derfor betales for én ekstra institusjon i dette tilfellet.

## Forslag til endring

Det foreslås at følgende avsnitt legges til etter siste avsnitt i beskrivelsen av kostnadsfordelingsmodell Del A:

For institusjoner som har bibliotek fra flere juridiske enheter i samme Alma-instans. Når:

- Institusjonene ikke har felles overordnet juridisk enhet og er i samme sektor

Belastes et beløp tilsvarende minsteavgift fra del A for hver ekstra institusjon med sitt bibliotek registrert i sin Alma-instans.

## Oppsummering

Et samarbeid hvor bibliotek fra flere institusjoner deler én Alma-instans, medfører økte kostnader og færre institusjoner å fordele kostnadene på. Det foreslås å kompensere for dette ved å innføre en avgift tilsvarende minsteavgift del A for hver ekstra juridisk enhet i én Alma-instans når det ikke er samme overordnet juridisk enhet og virksomheten er i samme sektor.

## Forslag til vedtak

*Styret aksepterer og godkjenner endringene i kostnadsmodellen fra og med regnskapsåret 2022.*

# BIBSYS-konsortiet – Saksdokument

Oppdatert: 7. mai 2021

Til: Styret for BIBSYS-konsortiet

Fra: Unit/Sekretariatet

## BIB-2021/17 Fordeling av nye sandboxer

### Bakgrunn

Konsortiet har i dag tilgang til 10 sandboxer<sup>1</sup> med data fra medlemmenes Alma-instanser. Fem av disse er forbeholdt BOTT-bibliotekene og Nasjonalbiblioteket, mens de resterende er fordelt blant de øvrige institusjonene, hvor en gruppe av institusjoner har delt tilgang til den samme sandboxen. Persondata i en sandbox er anonymisert.

Ved forlengelse av avtalen mellom konsortiet og Ex Libris i 2020, fikk konsortiet tilgang til 10 nye premium sandboxer. Disse må fordeles blant medlemmene i konsortiet.

Dagens fordeling av sandboxer:

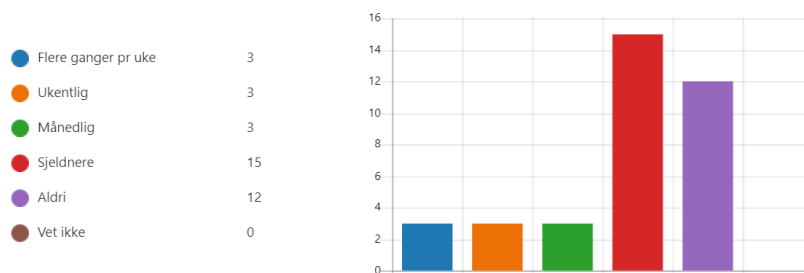
- 5 individuelle sandboxer (BOTT-bibliotekene og Nasjonalbiblioteket)
- 5 delte sandboxer (grupper av institusjoner deler en sandbox)
- 10 ufordelte sandboxer

### Vurdering

Våren 2020 gjennomførte Unit en spørreundersøkelse om bruk av og interesse for sandbox-tilgang i BIBSYS-konsortiet. Undersøkelsen hadde 36 respondenter. Majoriteten av respondentene svarte at de sjelden eller aldri brukte sandbox.

3. Hvor ofte bruker din institusjon sandbox

[Flere detaljer](#)



I all hovedsak begrunner bibliotekene som sjelden eller aldri bruker sandbox det slik:

- Det har begrenset verdi når man ikke får testet på egne data
- En delt sandbox medfører at flere kan gjøre endringer samtidig og man kan dermed «ødelegge» hverandres testing.

<sup>1</sup> En sandbox er et testmiljø som muliggjør uttesting av funksjonalitet og konfigurasjon uten at det påvirker den daglige driften/brukerne.

Samtidig svarte hele 50% av respondentene at de anså tilgang til en sandbox som viktig eller svært viktig, mens bare 25% svarte at det var ikke viktig eller mindre viktig. 77% av respondentene mente det er viktig at en sandbox har institusjonens egne data.

## Betalingsvilje

Da det er utfordrende å finne gode kriterier for hvem som skal få eksklusiv tilgang til en sandbox med egne data, har det vært vurdert å lansere dette som en betalingstjeneste. Imidlertid oppgir bare 5 av respondentene (14%) at de er villige til å betale for tilgangen. Det anses derfor som et lite relevant alternativ.

## Kriterier

Det har vært drøftet å se på muligheten for å gi sandbox-tilgang til institusjoner som gjør en spesiell innsats for konsortiet, for eksempel ved å sitte i arbeidsgrupper, gjennomføre webinarer m.v. Det er imidlertid ikke enkelt å identifisere gode, målbare parametere. Videre kan slike bidrag endre seg fra år til år og en stadig endring i hvem som har denne tilgangen vil medføre et større administrativt arbeid for Unit, vil kreve velvilje fra Ex Libris og vil medføre utfordringer for institusjoner som er på delte sandboxes, da disse vil måtte omfordeles for hver endring. Det anses derfor ikke som realistisk å skulle fordele etter "innsats".

Etter Units vurdering er det tre mulige alternativer til hvordan sandboxene skal fordeles:

1. Øke antallet delte sandboxes
2. Fordele etter kostnadsfordeling
3. En kombinasjon av disse to

## Øke antallet delte sandboxes

Selv om respondentene i spørreundersøkelsen oppgir at de har begrenset utbytte av en sandbox hvor de ikke har sine egne data og hvor de må dele miljøet med andre, er det rimelig å forvente at nytteverdien blir noe større når det blir færre som deler på én sandbox. Det blir lettere å kommunisere om endringer og test-scenarier som gjennomføres, slik at man unngår at tester kommer i konflikt med hverandre.

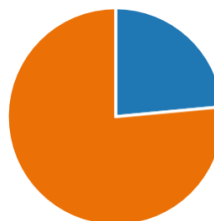
Med flere delte sandboxes blir det også mulig å få til en mer granulær oppdeling slik at man i større grad kan gruppere institusjoner med fellestrekk slik at test-scenarier kan komme nærmest mulig virkeligheten.

Imidlertid er det en lav andel av respondentene i spørreundersøkelsen som oppgir interesse for å være «sandbox-vert». En sandbox-vert er en institusjon som har sine data i en sandbox delt med alle. Et alternativ hvor alle de nye sandboxene settes opp som delte, anses dermed heller ikke som aktuelt.

8. Er det interessant for din institusjon å være "sandbox-vert"?

[Flere detaljer](#)

● Ja	8
● Nei	26



## Fordeling etter kostnadsmodell

Med dette alternativet fordeles de nye sandboxene ut på institusjoner etter hva de betalte i årlig avgift for 2020. Som hovedregel vil dette være institusjoner med flere Alma-brukere og høyere kapasitet for testing og med en større og mer omfattende konfigurasjon, og derfor et større behov å kunne teste konfigurasjons-endringer og ny funksjonalitet.

Fordeling etter kostnadsmodell er det nærmeste vi kommer en objektiv vurdering.

## Fordele egen sandbox til noen og innføre noen flere delte sandboxer

En kombinasjon av alternativ 1 og 2, hvor 5 av de nye sandboxene fordeles til de fem institusjonene som betaler mest (når en ser bort fra BOTT og Nasjonalbiblioteket som allerede har individuelle sandboxer) og de 5 neste fordeles blant konsortiets øvrige medlemmer, vil gi en større forbedring for 5 institusjoner og en mindre forbedring for resten.

I en slik modell vil følgende fem institusjoner få sin egen sandbox: OsloMet, Universitetet i Sørøst-Norge, Høgskulen på Vestlandet, Universitetet i Agder og Universitetet i Stavanger. BOTT og NB beholder sine sandboxer.

I tillegg vil 10 institusjoner være sandbox-vert for en delt sandbox.

## Units anbefaling

Unit anbefaler styret at alternativ tre velges, da dette anses å gi det beste totale resultatet for konsortiet.

Allerede delte sandboxer videreføres, med unntak for OsloMet sin sandbox som ikke lenger skal være delt. Unit vil kontakte institusjoner uten egen sandbox med invitasjon til å operere som sandbox-vert. Hvis det er flere interessenter enn ledige sandboxer, vil Unit tilstrebe en fordeling som gir realistiske testmiljøer for alle grupper av institusjoner i konsortiet.

## Oppsummering

BIBSYS-konsortiet har tilgang til 10 ekstra sandboxer som må fordeles blant institusjonene i konsortiet. Målet er å finne en fordelingsmodell som gir størst mulig gevinst for konsortiet.

Unit sin vurdering er at gevinsten blir størst ved at de største institusjonene med høyeste kompleksitet får tilgang til en egen sandbox. Kostnadsfordelingen legges til grunn for fordelingen. Fem sandboxer fordeles til institusjoner som egne sandboxer og fem fordeles til konsortiet som delte sandboxer for å gi en forbedring for institusjoner uten egen sandbox. Totalt vil konsortiet ha 10 delte sandboxer. Unit vil foreta ny gruppering og fordeling.

## Forslag til vedtak

*Styret anbefaler at BOTT-bibliotekene og NB beholder sine sandboxer. 5 av de nye sandboxene fordeles som egne sandboxer til de fem institusjonene som betalte mest inn til konsortiet for 2020; OsloMet, USN, HVL, UiA og UiS. De resterende benyttes som delte sandboxer. Unit foretar fordeling av de delte sandboxene.*

# BIBSYS-konsortiet – Saksdokument

Oppdatert: 7. mai 2021

Til: Styret for BIBSYS-konsortiet

Fra: Unit/Sekretariatet

## BIB-2021/18 Endringer i vedlegg til databehandleravtale

### Bakgrunn

På grunn av endringer i flyt og rutiner for import av brukerdata og autentisering samt en endring i Units leverandører, er det behov for en endring av to vedlegg til databehandleravtalen. Dette gjelder tjenestebeskrivelsene for Alma og brukerhåndtering.

Rød tekst representerer tekst som slettes, grønn tekst representerer tekst som legges til.

### Vurdering

Unit har avviklet bruk av BIBSYS Identity Manager (BIM) ved import og BIM-registreringsklient for brukerregistrering, samt bruk av BIBSYS-Feide for autentisering til Alma og Oria. Videre har Unit inngått en avtale med Amazon Web Services om serverdrift og backup.

### Tjenestebeskrivelse Alma

#### Leverandører:

Unit har ikke lenger en avtale med NTNU om serverdrift. Det foreslås derfor å ta NTNU ut av leverandørlisten. Unit har inngått en avtale med Amazon Web Services og det foreslås å legge leverandøren til i listen.

Følgende endringer foreslås:

Underleverandør	Funksjon
Ex Libris Gmbh	Skydrift og utvikling av Alma, Oria og relaterte bibliotekstjenester.
NTNU	Lokaler til drift av servere for Units direkte tjenester.
Blue Safespring AB	Skydrift og backup for Units direkte tjenester
UNINETT AS	Leverer Feide, for autentisering av brukere mot tjenestene
TI Sparkle (Amazon Web Services) <sup>1</sup>	Skydrift og backup for Units direkte tjenester

#### Registrerte persondata i tjenesten:

Foreslås endret for å ta høyde for at enkelte institusjoner integrerer med andre systemer.

<sup>1</sup> Vil bli skiftet ut i løpet av 2021. Ny sak til Styret når ny leverandør er signert.

Opplysningstype	Beskrivelse	Kilde
Systemidentiteter	Brukeridentiteter fra kilde-system og mottakersystem, og andre tildelte identiteter. For tiden - Feide-id - Alma primær-id - låntaker-id, barcode - Universal Principal Name (UPN)  Inkluderer ikke fødselsnummer.	Kilde-system for brukerdata, Feide og Alma, Microsoft ADFS, Microsoft Azure.

## Tjenestebeskrivelse brukerhåndtering

Beskrivelse av tjenesten:

Det foreslås at følgende setning tas ut tjeneste-beskrivelse for brukerhåndtering:

- Tjenestespesifikke brukerregistre inkluderer BIM, som anvendes som synkroniseringsregister for brukere som skal overføres til biblioteksystemet Alma.

Det foreslås å utvide tjeneste-beskrivelsen med et punkt om integrasjoner med eksterne leverandører eller med systemer driftet av behandlingsansvarlig eller dennes underleverandører.

Integrasjoner med eksterne leverandører eller systemer som driftes av behandlingsansvarlig eller dennes leverandører:

Integrasjon	Formål
Microsoft Azure	Autentisering av brukere via ekstern identitetsleverandør, med overføring av brukerdata fra identitetsregistre driftet av behandlingsansvarlig eller databehandler.
Microsoft ADFS	Autentisering av brukere via ekstern identitetsleverandør, med overføring av brukerdata fra identitetsregistre driftet av behandlingsansvarlig eller databehandler.
Ex Libris Identity Service	Autentisering av brukere via systemleverandøren som identitetsleverandør. Identitetsløsningen er adskilt fra biblioteksystemet og rommer kun informasjon om identifikator og passord.
Integrasjoner med sosiale medier	Autentisering av brukere via sosiale medier som identitetsleverandør er behandlingsansvarlig sitt ansvar.

Underleverandører. Det foreslås tilsvarende endring som for tjeneste-beskrivelsen for Alma.



## Oppsummering

Ettersom BIM ikke lenger brukes til registrering og import av brukere, fjernes informasjon om BIM fra tjenestebeskrivelsene. Tjenestebeskrivelsene oppdateres med leverandørendringer.

## Forslag til vedtak

*Styret aksepterer og godkjenner endringene i vedlegg til databehandleravtalen og endringene vil bli ført inn i endringsprotokollen.*