

Referat fra

Møte i Rådgivende gruppe 22. august 2019

Sted: Nettmøte

Tid: 0800 - 1000

Referent:

Til stede: Håvard Kolle Riis (leder), Rune Brandshaug, Karin Rydving, Hilde Trygstad, Hilde Høgås, Mona Magnussen.

Fra Unit, seksjon for bibliotek tjenester deltok: Jone Thingbø, Asbjørn Risan, Gro-Anita Mortensen, Frode Arntsen.

Forfall: Anita Bergsvenkerud.

RG-2019/32 Konstituering av møtet

Det kom ingen kommentarer til referat fra forrige møte.

RG-2019/33 BIBSYS-konsortiet – Budsjettramme 2020

Jone Thingbø hadde en kort presentasjon for å innlede til diskusjon. Det var fire alternativer til budsjett, hvor Unit har trukket fram alternativ tre (13% økning). Dette alternativet ble beskrevet og orientert om.

RG hadde snakket sammen på forhånd i denne store og vanskelig saken, og var nokså samkjørt i at utgangspunktet for økt deltakeravgift må være utvikling i konsumprisindeksen (KPI), i praksis en økning på 3% (alternativ 1). Institusjonene opplever også store kutt. Man føler at institusjonene sitter igjen med regningen for Unit-sammenslåingen, da kostnadene har økt andre steder enn knyttet til tjenestene, og man ikke får mer tjeneste for pengene. Og hvorfor kommer dette nå, sammenslåingen har vært kjent? I hvilken grad kommer investeringsfondet til Unit BIBSYS-konsortiet til gode? Innsyn i finansieringsmodellen til Unit var ønskelig - hva finansieres direkte, hva er man med på å finansiere? Det er dyre årsverk med stor "overhead" (høy timepris), og dette ble det også stilt spørsmål ved. Hva med innsparing på de administrative kostnadene, det er der man skal spare inn penger.

Andre momenter som ble nevnt var innsparingene på utvikling som er nevnt i sakspapiret. Dette skaper bekymring, f.eks. vil NB selv måtte finansiere arbeid på områder som er vesentlig for dem. Hvor mye Ex Libris utvikler og hvor mye Unit utvikler selv er også av betydning for budsjettet. Kostnader på infrastruktur f.eks. knyttet til å ta i bruk skytjenester burde gi reduserte kostnader, ikke økning. Ny bibliotekstrategi og det at Unit og institusjonene skal samarbeide mer, hva vil det ha å si? Alternativ 3 er ikke noe institusjonene ønsker å binde seg til, da man regner med at kostnadene ikke vil reduseres i etterfølgende år.



Unit uttrykte i sitt svar stor forståelse for RGs kommentarer, 13% økning hadde gitt mulighet for å gi konsortiet mer, men kostnadsnivået er for høyt og er ikke bærekraftig over tid. BIBSYS og Ceres har nytt godt av å være en del av de store universitetene mht administrative tjenester. Det jobbes med å få timeprisen ned i hele Unit, og ingen sitter med noe overskudd av timeprisen. Men det er også viktig å være klar over at avgiften til institusjonene ikke har vært justert på mange år. Investeringsfondet til Unit er for å etablere nye tjenesteområder, ingenting av dette går til drift. Vi nyter godt av dette fondet hvis nye tjenester i denne porteføljen er til nytte for oss. Utviklerne forsvinner ikke, men vil måtte jobbe for andre prosjekter hvis de ikke blir "bestilt" av konsortiet. Ny bibliotekstrategi er et moment, men foreløpig finnes ingen bevilgninger. Unit stiller også spørsmål ved skytjenester og kostnader, og ser at man må jobbe mer med dette. Hvis vi kan få mer utvikling fra Ex Libris, så er det absolutt gunstig. Unit er åpne for innspill til hva dette kan være, og som samtidig er innenfor kontrakten. Når det gjelder brukerstøtte er det en del av kontrakten med Ex Libris at dette skal tas av Unit. Begrepet "timepris" ble forklart, da det her er en forskjell i utregning mellom institusjonene og Unit.

RG så seg fornøyd med dette svaret, og poengterte at det er viktig å se økte kostnader i en sammenheng og over flere år. Kostnadsbildet for alle tjenester, ikke bare Alma og Oria, men også f.eks. Digitale Læringsressurser (DLR), Nasjonalt Vitenarkiv (NVA). Unit bør sammen med Rådgivende gruppe, definere og prioritere prosjekter som betales utenom årlig avgift. Dette kan være en løsning for å få gjennomført viktige prosjekter selv med et stramt budsjett. Oversikt over endring i bibliotekenes kostnader ved overgang til Open Access og andre betalingsmodeller må vurderes. Digitaliseringsstyret og forvaltning av midler til nye tjenester bør også med som en faktor. Hva skal institusjonene gjøre vs Unit?

Unit har i sakspapiret redegjort for konsekvenser av kutt. Unit og RG vil nå gå gjennom dette på nytt for å utrede detaljer og se hvordan vi kan gjøre alternativ 1 best mulig. Harde prioriteringer for hva det skal satses på må nok til. Dette arbeidet skjer i høst.

Tilråding:

Rådgivende gruppe anbefaler at deltakerbetalingen justeres etter KPI i 2020 og at Unit forbereder en sak til RG til neste samling som belyser konsekvenser og grunnlag for prioritering.

RG-2019/34 BIBSYS-konsortiet – Prosess frem mot valg av løsning etter dagens kontrakt

Arntsen hadde en muntlig gjennomgang.

Unit skal ha samtaler med Ex Libris snart, og vil der diskutere dagens kontrakt med Ex Libris.

RG-2019/35 Orienteringssaker

A) BIBSYS-konferansen og LÅT-dagen

Basert på innspill fra RG, deltakeres vurdering og interne diskusjoner er det bestemt å gå videre med BIBSYS-konferansen også for 2020, og Unit har så vidt startet arbeidet. UHR-



Bibliotek skal foreslå fire kandidater til programkomiteen. Datoer er 10.-11. mars for konferansen og 9. mars for LÅT-dagen. Det kan være aktuelt at flere bidrar inn i programmet både 9. og 12. Mars, deriblant RG. Man ser for seg et samspill på forskningsområdet i.o.m. at flere deler av Units Avdeling for forskning er involvert.

RG anbefaler at konferansen rendyrkes mer som en brukerkonferanse, da det er flere like konferanser på området forskning. Momenter som digitaliseringskonferansen (samkjøring), dimensjon på konferansen og betydning for andre tjenester fra Unit ble nevnt som noe Unit kan ha i mente. Streaming er ønskelig, men må sees opp mot kostnadene. RG ønsket å se evalueringen fra deltakerne, og denne vil bli tilsendt.

RG-2019/36 Eventuelt

Risan meldte inn en sak om avstemning på medlemmer i IGeLU Steering Committee. Det er fire plasser, og Unit har foreslått tre. RG ble forespurt om innspill til valgene, og det var ingen sterke motforestillinger. Det ble kommentert at vi burde vurdere kvinnelige medlemmer.