

Møte i Bibliografisk gruppe

Sted: BIBSYS, Trondheim. Møterom ”Sirkuss” i 2. etasje.
Dato: 2011-10-05.
Tid: 10.00 – 16.00.
Til: Tove Aursøy, Ketil Falck, Frank Berg Haugen, Gøril Hesstvedt, Gunnlaug B. Leiro og Anne Munkebyaune

20/2011: Godkjenning av dagsorden

Valg av møteleder og referent.

21/2011 : Referat fra forrige ordinære møte 2011-02-02

[Referatet](#) er godkjent i diskusjonsforum og lagt ut på nett.

22/2011 : Orienteringssaker

a)

Revisjoner og anbefalinger fra Den Norske katalogkomite

Orientering fra siste møte(r) i DNK.

<http://www.nb.no/fag/kompetansesenter/kunnskapsorganisering/dnk/aktuelt>

b)

Endringer i OCLC/MARC 21

040 Cataloging Source (NR)

New \neq Description conventions (R)

subfield value If you are using your own descriptive conventions, enter the code *local* followed by a slash and either the MARC Organization Code or the OCLC Symbol of the institution.

Flere nyheter finnes i Technical Bulletin som kommer ca en gang pr år, eller etter behov:

<http://www.oclc.org/support/documentation/worldcat/tb/260/default.htm>

[23-29/2011 : Saker behandlet siden forrige møte]

23/2011 : Repeterbare klassifikasjonsfelt

Sak fra BIBSYS: I forbindelse med at UBO skal slå sammen sine bibkoder trenger BIBSYS å gjøre 087 og 082 repeterbare. Produkteier gjør oppmerksom på at alle klassifikasjonsfeltene vil bli gjort repeterbare med dette. Ellers gjøres det ingen endringer i feltene: \$a er fortsatt ikke repeterbar, mens \$b er repeterbar. Bibliotekene kan fortsatt bruke samme regler for registrering som de har fra før.

Vedtak: Bibliografisk gruppe har ingen innvendinger mot å gjøre klassifikasjonsfeltene repeterbare.

Implementering: Iverksettes straks. Aktuelle felt i BIBSYS-MARC påføres (R) ved neste oppdatering.

24/2011 : Katalogiseringsregler

Sak fra BIBSYS: I kontrakten med OCLC er det ikke avklart om vi kan bruke de norske katalogiseringsreglene eller om vi må gå over til AACR2 i nytt ILS. Skal vi be om å få fortsette med de norske katalogiseringsreglene, eller skal vi vurdere AACR2?

Vedtak: Bibliografisk gruppe anbefaler at fortsatt bruk av de norske Katalogiseringsregler må være et krav ved overgang til nytt ILS.

Implementering: De norske katalogiseringsreglene kan brukes i nytt ILS. Katalogiseringsreglene har fått kode "katreg" i 040 \$e (Description conventions)

25/2011 : Sesong av TV-serie

Sak fra Katvakt: Hvordan katalogisere DVD med en sesong av en TV-serie. Er dette å regne som del av et verk, og skal tittelen Sesong ... legges i 245 \$b eller 245 \$n? I bibliotekbasen er dette løst på ulike måter. Saken tok utgangspunkt i OBJEKTID: 04188308x

Vedtak: Bibliografisk gruppe mener det må være riktigst å legge serietittelen i 245 \$a og Sesong ... i 245 \$n. Regelverket kan også åpne for å katalogisere objektet som hefte i flerbindsverk eller som heftemottak, men i valget av å legge tittelen Sesong ... i 245 \$n støtter vi oss blant annet på at eksempler på denne praksisen også finnes i WorldCat.

26/2011 : Ny kode \$4 pat

Sak: Flere bibliotek ønsker åpenbart å lage bi-innførsel på korporasjon som bare har støttet en kongress eller en utgivelse økonomisk. Bi-innførsel på korporasjon med slik relasjon til dokumentet er i strid med BIBSYS-VEDTAK 21.30E Bi-innførsel på korporasjon: BIBSYS sløyfer bi-innførsel når en korporasjon nevnt på framtrødende plass bare har støttet en kongress eller utgivelsen av et dokument økonomisk.

Vedtak:

- BIBSYS innfører Patron [pat] på listen over relasjoner.
Patron [pat] Use for a person or organization responsible for commissioning a work. Usually a patron uses his or her means or influence to support the work of artists, writers, etc. This includes those who commission and pay for individual works.

- BIBSYS-vedtak: 21.30E Bi-innførsel på korporasjon:
 ”BIBSYS sløyfer bi-innførsel når en korporasjon nevnt på framtrede plass bare har støttet en kongress eller utgivelsen av et dokument økonomisk.”
 Endres til:
 ”Hvis ønskelig kan det lages bi-innførsel når en korporasjon nevnt på framtrede plass bare har støttet en kongress eller utgivelsen av et dokument økonomisk.
 Bi-innførselen skal kodes med ’pat’ i 710 \$4.”

Implementering: Patron/Sponsor [pat] er tatt inn i listen over relasjoner. Tekst i BIBSYS-vedtak 21.30E endres ved første oppdatering.

27/2011 : Praktisering av kode for relasjon

a)

\$4 stl Storyteller/Forteller

Sak: Spørsmål fra Nasjonalbiblioteket om kode \$4 stl Storyteller/Forteller kan brukes på innlesere av lydbøker.

Vedtak: Definisjonen på stl er slik: "Use for a person relaying a story with creative and/or theatrical interpretation." Innlesing av trykt tekst må betraktes som en skapende tolkning. \$4 stl er riktig kode å bruke på innlesere av lydbøker.

Koden brukes også der forfatteren selv leser. Eksempel:

100 \$a Solstad, Dag \$d 1941- \$4 aut \$4 stl

500 \$a Lest av forfatteren

b)

\$4 ctb Contributor/Bidragstyper brukt for 700 \$e medarb.

Sak: Spørsmål fra Nasjonalbiblioteket om bruken av kodene \$4 ctb Contributor/Bidragstyper og \$4 aut Author/Forfatter: "Tidligere, da vi brukte 700 \$e, registrerte NB ingen verdi for forfattere. Så hadde en bok 1-3 forfattere, ble det laget 100/700-innførsler uten \$e. Men: Hvis boka hadde fler enn 3 forfattere, og det dermed ble laget biinnførsel på førstnevnte i 700, registrerte vi alltid \$e medarb.

Vi har nå gått over til å bruke relasjonskoding i \$4, og har fortsatt å praktisere i henhold til \$e-praksisen. D.v.s at hvis det er flere enn 3 forfattere, får førstnevnte som det lages biinnførsel på, \$4 ctb. Er dette riktig?"

Vedtak: Koden aut skal brukes for forfatter og medforfatter(e) og antallet medforfattere har ingen betydning. Fra definisjonen på aut: "... This term may also be used when more than one person or body bears such responsibility. UF Joint author"

Koden ctb skal ikke brukes på forfatter/medforfatter. Fra definisjonen på ctb: "... Do not use if the sole function in relation to a work is as author, editor, compiler or translator".

Det er altså ikke riktig å gi den første av flere enn tre forfattere kode \$4 ctb.

c)

\$4 når illustratøren er hovedansvarlig

Sak: Spørsmål fra Nasjonalbiblioteket om praktisering av \$4 i tilfeller der det er samarbeid mellom tekstforfatter og illustratør. Skal illustratøren kodes \$4 aut i tilfeller der illustratøren er hovedansvarlig for verket. \$4 aut: "Use for a person or organization chiefly responsible for the intellectual or artistic content of a work, usually printed text. ..."

Vedtak: Bibliografisk gruppe ser at definisjonene av kodene ikke gir tilstrekkelige

retningslinjer for bruken av \$4 og vil vurdere å ta regler for bruk av \$4 inn i BIBSYS-MARC. Generellt mener Bibliografisk gruppe at den koden som beskriver relasjonen mest presist er den som skal velges. Relasjonen skal fremgå av den bibliografiske beskrivelsen, og de relasjoner som fremgår av beskrivelsen skal tas med. En illustratør kodes 100 \$4 ill og ikke 100 \$4 aut selv om illustratøren er hovedansvarlig for verket.

Eksempler:

Illustratør er hovedansvarlig:

100 \$4 ill

Illustratør som også er tekstforfatter:

100/700 \$4 aut \$4 ill

Musikkverk med hovedinnførsel under komponisten:

100 \$4 cmp

28/2011 : I-analytter og årbøker

Sak fra Katvakt om "behov for å presisere retningslinjene i håndboka 'Registrering av I-analytter : brukerveiledning', når det gjelder lenking av enkeltbind av årbøker og I-analytter knyttet til disse."

Vedtak: Aktuelle punkter i håndboka "Registrering av I-analytter" revideres:

- Første kulepunkt på s. 6 får følgende ordlyd:
Artikler i periodika (tidsskrifter, årbøker, aviser) unntatt monografiserier:
I-analytter lenkes til periodikaposten (ikke-fysisk nivå). Dette gjelder selv om heftet artikkelen står i er representert med egen post i basen, jf. Artikler i temahefter av tidsskrifter.
- Siste kulepunkt (s. 6) får følgende ordlyd:
Artikler i monografiserier (heftene har egen hovedtittel):
I-analytter lenkes til posten for monografien (fysisk nivå), jf. Artikler/kapitler i bøker.
- Andre formuleringer i håndboken justeres i tråd med denne presiseringen.

Implementering: Teksten i håndboka endres som vedtatt ved neste oppdatering.

29/2011 : Bruk av MARC-felt 780 og 785

Sak fra Nasjonalbiblioteket: 780 og 785 er i dag forbeholdt løpende ressurser i BIBSYS. Metadataposter fra Biblioteksentralen inneholder 780/785-lenker for bokserier, trilogier osv. og denne informasjonen blir nå fjernet ved import til Bibliotekbasen. Bør bruken av 780 og 785 utvides til også å omfatte monografier?

Vedtak: Bibliografisk gruppe mener at 780/785-lenker for bokserier, trilogier og lignende kan inneholde nyttig informasjon for brukerne, og at det kan være grunn til å beholde dem ved import. En endring av bruken av lenkefeltene 780 og 785 ved import til Bibliotekbasen innebærer imidlertid at vi også må gjøre tilsvarende endringer i katalogiseringspraksis. Vi ønsker ikke å prioritere slike endringer nå så tett opp til overgang til nytt biblioteksystem, og går derfor ikke inn for å endre dagens praksis.

30/2011 : Norla og BIBSYS

Norla (Norwegian Literature Abroad) har kontaktet Nasjonalbiblioteket med ønske om samarbeid om en utvidet registrering av oversettelser av norske bøker. NB har katalogisert alle Norla-støttede oversettelser i Bibsys, men det er behov for å legge til noen opplysninger som det i dag ikke finnes felter for i Bibsys.

- [Saksdokument](#)

31/2011 : Håndbok for bruk av metadata i norske forskningsarkiv

Bibliografisk gruppe har fått dokumentet *Håndbok for bruk av metadata i norske forskningsarkiv* til uttalelse. <http://www.cristin.no/open-access/metadata.html>

- Internt saksdokument for Bibliografisk gruppe

32/2011 : "Emneord for musikkdokument i EDB-kataloger"

a) Valg av felt for instrumenter (besetning) og komposisjonsform i OCLC/MARC 21.

b) 655 uten \$2...

- [Saksdokument](#)

33/2011 : BIBSYS-MARC 100/700 \$x u

100/700 \$x u er opprettet i BIBSYS-MARC for å generere utøver-indeks. Konvertering av "\$x u" til "\$e utøver" i OCLC/MARC 21 vil bli misvisende.

- [Saksdokument](#)

34/2011 : Sorteringsfelt i BIBSYS

BIBSYS-MARC har sorteringsdelfelt mange steder, bl.a. i emneordsfeltene. Det er langt færre sorteringsmuligheter i MARC 21.

- [Saksdokument](#)

35/2011 : Flere enn tre med samme grad av ansvar

Er BIBSYS-praksis for registrering av dokumenter med flere enn tre med samme ansvar overførbar til nytt system? Jf. Sak: "2011/08 : 1.1F5: Mer enn 3 ansvarshavende med samme funksjon".

36/2011 : Migrering av data til nytt system

Diverse saker. Konverteringstabellen blir gjennomgått

36/2011 : Eventuelt

30/2011 : Norla og BIBSYS

Norla har kontaktet Nasjonalbiblioteket med ønske om samarbeid om en utvidet registrering av oversettelser av norske bøker. NB har katalogisert alle Norla-støttede oversettelser i Bibsys, men det er behov for å legge til noen opplysninger som det i dag ikke finnes felter for i Bibsys.

Mye av det Norla trenger finnes i Bibsys i dag, men ikke alt.

Registrering av utgitte oversatte bøker

Norlas behov	Mulig registreringsløsning
Forfatter(e)	*100/*700
Norsk originaltittel	*241
Alle oversettelser bør lenkes mot originalen	Lenkefelt finnes, men brukes ikke på denne måten. *765 brukes i dag bare for periodika, marc21 ser ikke ut til å begrense bruken av feltet til periodika. Er dette en mulig løsning?
Oversatt tittel	*245
Originalutgiver (norsk forlag)	Mangler. Kan løses ved lenking til original. Alternativt noteopplysning (500)
Originalt utgivelsesår	Mangler. Kan løses ved lenking til original. Alternativt noteopplysning (500)
Hvorvidt oversettelsen har mottatt støtte fra -Norla -EU-midler -Andre kilder	Mangler.
Sjanger Dikt, novelle, roman, skuespill, faglitteratur	Koding (008 \$s) + Deweynr (082 \$d)
Alle felt bør være søkbare	
Data må enkelt kunne sorteres, skrives ut og lagres i ulike formater	

Norla vil helst ha et søkegrensesnitt på sine nettsider. I Nasjonalbiblioteket har vi sett for oss at dette kan løses ved at vi gir dem tilgang til et OAI-PMH-set med de aktuelle dataene på samme måte som det gjøres for Nasjonalbibliotekets bibliografier.

Alternativ, eller i tillegg, kan vi tilby en avgrensingsmulighet i Ask.

Uansett må de rette postene merkes, vi ser for oss å bruke felt 899 til dette.

Nasjonalbiblioteket har tidligere hatt avgrensingsmulighet på *norvegica extranea* i Norbok ut fra registrering *009 \$a n*, men dette er ikke helt tilfredsstillende ut fra det Norla etterspør.

Registrering av solgte rettigheter

På litt sikt er målet å kunne registrere forhåndsposter med de samme rettighetene til en oversettelse er solgt. Disse postene kan sammenlignes med kortposter fra Biblioteksentralen på utgitte norske bøker. Det må tydelig framgå at det er solgte rettigheter til ennå ikke utgitte oversettelser.

Norlas behov ved registrering av solgte rettigheter	Mulig registreringsløsning
Forfatter	*100
Originaltittel	*241
Foreløpig tittel på oversettelsen	*245
Alle oversettelser bør lenkes mot originalen	Lenkefelt finnes, men brukes ikke på denne måten. *765 brukes i dag bare for periodika, marc21 ser ikke ut til å begrense bruken av feltet til periodika. Er dette en mulig løsning?
Originalutgiver	Mangler. Kan løses ved lenking til original (765). Alternativt noteopplysning (500)
Originalt utgivelsesår	Mangler. Kan løses ved lenking til original (765). Alternativt noteopplysning (500)
Utenlandsk forlag	*260
Språk	*008 \$c
Utgivelsesland	*008 \$h
Sjanger Dikt, novelle, roman, skuespill, faglitteratur	Koding (008 \$s)
Tentativ utgivelsesdato for oversettelsen	Årstall i *260 Marc21 har mulighet for å registrere framtidige utgivelser i *263. Eventuelt i note (500)
Navn på oversetter hvis det er klart	*700
Hvorvidt oversettelsen har mottatt støtte fra -Norla -EU-midler Andre kilder	Mangler.

Forslag fra Anne

Jeg har fått beskjed om at det er OK for BIBSYS å foreta de nødvendig endringer i BIBSYS for å kunne oppfylle kravene fra NB. Når det gjelder krav som søkbarhet, sortering og slike ting, ønsker de søkefunksjonalitet og sortering i et eget søkegrensesnitt på sine nettsider. De vil få den funksjonaliteten som ligger i SRU og/eller OAI, det vil i utgangspunktet være uaktuelt å gjøre noen flere tilpasninger.

Etter hva jeg kan se trenger vi følgende endringer for at NB skal kunne registrere de som trengs:

Utgitte oversatt bøker:

765. Feltet finnes, men tradisjonelt har disse lenkefeltene gjeldt bare for løpende ressurser. Det har blitt lempet på dette de seinere årene uten at det er særlig godt dokumentert i standardene. Hvis vi skal importere denne lenken til OCLC, må det avklares med dem. I OCLC-marc finner jeg denne setningen: 'Most linking entries are made for serials', uten at de sier akkurat hvilke felter det gjelder. For øvrig er det greit for meg å ta i bruk 765 for annet en løpende ressurser.

Opplysninger om hvorvidt oversettelsen har mottatt støtte fra diverse instanser:

BG har nettopp diskutert \$4 pat som er en kode for korporasjoner (o.a.) som har støttet utgivelsen økonomisk. BG har sagt ok til at de som ønsker det kan bruke. Når det gjelder selve beskrivelsen har de ikke diskutert dette, men jeg antar vi kan bruke (innføre) 536 'Funding information note' som ser

ut til å være aktuell i MARC 21.

Solgte rettigheter, dvs ennå ikke utgitte bøker:

NB foreslår å innføre 263 for 'tentativ utgivelsesdato for oversettelsen'. 263 i MARC 21 og i OCLC gjelder bare CIP eller lignende program. Klipp fra OCLC:

'The projected date of publication for Cataloging-in-Publication (CIP) and National Serials Data Program (NSDP) records. Such advance information comes from the publisher.'

Anne Munkebyaune

32/2011 : "Emneord for musikkdokument i EDB-kataloger"

a)

Vi strever ganske mye med å finne en løsning for "Emneord for musikkdokument i EDB-kataloger". Som dere vet har vi ikke noe sted å gjøre av to av disse i MARC 21. Det gjelder instrumenter (besetning) og komposisjonsform. OCLC foreslår at vi ser på om vi kan bruke 654 Subject Added Entry - Faceted Topical Terms.

Alternativt må det lages en OCLC-definert tag for disse.

Det tredje alternativet de foreslår er å legge dem i eksisterende felt, mest sannsynlig 650. Som de selv sier er ikke dette noe god løsning i og med at vi ikke vil kunne hente disse "emneordene" ut igjen og legge dem i framtidige felt som er beregnet på disse typene "emneord". Jeg er enig i det de sier og mener at det må bli en av de to første forslagene som må vurderes.

Min vurdering av 654 er at den heller ikke er egnet. Hvis vi skal ha både instrumenter og komposisjonstype her, vil vi ikke få splittet disse igjen om vi i framtida får dedikerte felt til disse, altså samme problem som om vi brukte 650. Jeg vet ikke hva de mener med fasetterte emneord. Lurer på om det er emneord med over- og underordning slik som i Humord og som vi også har i Emneord for musikkdokumenter... Men over- og underordningen har vi ikke registrert på de bibliografiske postene, verken for musikkemneordene eller for Humord, så dermed vil nytten av 654 falle bort. Hva tror dere?

Så da står vi igjen med en OCLC-definert tag. Jeg vet ikke hvordan de har tenkt seg denne tagen, men det må være en forutsetning at dataene kan hentes ut og legges i riktig framtidig felt.

Grunnen til at det legges så mye vekt på dette med framtidig felt er at også den amerikanske musikkbibliotekforeningen har diskutert samme type musikkemneord som vi har i Norge. De har bedt om en kontaktperson i Norsk musikkbibliotekforening, som jeg har gitt dem. Det er Siren Steen ved Bergen folkebibliotek som er leder for NMBF. Men tiden er for knapp til at vi kan regne med å få revidert MARC21 før vi skal konvertere våre data.

Mvh,
Anne

PS. Nedenfor følger teksten jeg fikk fra OCLC om saken.

Emneord for musikkdokument i EDB-kataloger. The document contains three lists: one for genre/form which belongs in MARC21 655; one for Form of Composition and one for Number of instruments or voices. There are no equivalent MARC21 tags for the latter two. One of the outstanding

issues to be resolved is if there is a need for three MARC source codes from LC or one. MARBI discussed this subject at its June meeting since the Music Library Association had already requested a place to put this data. No conclusions were reached and further analysis and consideration was requested. This will not be resolved at the MARC21 level in time to load BIBSYS data to WorldCat so we must find a BIBSYS/OCLC solution.

Options: All of these options require requesting source code(s) from LC

a. Tag 654. If this could be treated as a faceted subject heading, tag 654 would be appropriate. It would require a single code for \$2 source. However, it may be implying more structure than is appropriate for the data. If this is implemented, BIBSYS will be expected to make some coding decisions about subfield \$c (Facet/Hierarchy designation) and to include them in its data for loading. This approach has the advantage of keeping the information together in a single field.

b. Single OCLC-defined tag. OCLC could define its own tag for storing this data from the range of fields that MARC21 reserves for local implementation. It would require some coding decisions and some indexing decisions if this data is to be indexed. It could be kept in the master record or loaded as local data but it seems, since the MLA is also interested, it belongs in the master record.

c. Split the data into separate fields. Form of composition can be accommodated in the subject heading fields (most likely 650). Other data does not fit so well and would have to be shoe-horned in. This last alternative is not as attractive as the first two because it splits the data apart in ways that make it difficult, if not impossible, to put back together once the MARC21 format is modified for the data.

b)

655 uten \$2...

Vi har innført \$2 i 655 og i de tilfellene denne finnes, er det ikke noe stort problem. Men i de tilfellene hvor vi ikke har \$2 må vi enten gå ut fra at alt er hentet fra Emneord for musikkdokumenter. Hvis vi kan si det, kan vi bruke den koden som vi skal få for denne (disse) listene i \$2. Hvis vi ikke kan det, må vi angi 2.indikator som '4', dvs ikke spesifisert. Når vi en gang skal begynne å registrere i nytt system, vil man kunne legge inn koden i \$2. Det ville være synd om vi ikke fikk med denne koden fra det som alt er registrert i BIBSYS. Antakelig er mesteparten av det som finnes i 655 fra musikklista, men siden det står at vi bare anbefaler dette, kan vi ikke være sikre.

Anne Munkebyaune

33/2011 : BIBSYS-MARC 100/700 \$x u

Kan dere hjelpe meg med synspunkter på hvordan vi skal konvertere 100 og 700 \$x u? Denne er laget i BIBSYS for å indeksere utøvere i en egen indeks. Nedenfor ser dere en foreløpig versjon av noen 700-felt. Posten som dette er hentet fra er 80395066. Konsekvensene av å konvertere "\$x u" til "\$e utøver" ser dere i eksempelet. Det er jo litt smør på flekk å ha både utøver og klaver på Andnes. For Fraser blir det vel direkte feil. Han er bare produsent, men man har vel ønsket å ha han med i utøverindeksen. Det norske kammerorkester har ingen annen informasjon om at de er utøvere enn denne. Så hvis vi ikke konverterer \$x u, får vi ingen informasjon her om hva slags relasjon de har til dokumentet. Hvis vi kutter ut \$x u er denne informasjonen tapt og vi får ikke laget noen utøverindeks verken i OCLC eller i en evt. framtidig retrett til eget system.

Synspunkter?

```
<marc:datafield tag="700" ind1="1" ind2=" ">
<marc:subfield code="a">Andsnes, Leif Ove</marc:subfield>
<marc:subfield code="e">utøver</marc:subfield>
<marc:subfield code="e">klaver</marc:subfield>
<marc:subfield code="0">.(NO-TrBIB)x00026811</marc:subfield>
</marc:datafield>
<marc:datafield tag="700" ind1="1" ind2=" ">
<marc:subfield code="a">Fraser, John</marc:subfield>
<marc:subfield code="e">utøver</marc:subfield>
<marc:subfield code="e">produsent</marc:subfield>
<marc:subfield code="0">.(NO-TrBIB)x90371215</marc:subfield>
</marc:datafield>
<marc:datafield tag="710" ind1="2" ind2=" ">
<marc:subfield code="a">Det Norske kammerorkester</marc:subfield>
<marc:subfield code="e">utøver</marc:subfield>
<marc:subfield code="0">.(NO-TrBIB)x01018974</marc:subfield>
</marc:datafield>
```

Anne Munkebyaune

34/2011 : Sorteringsfelt i BIBSYS

Noen sorteringer som vi har, tror jeg må skrive seg fra eldre sorteringsregler som jeg ikke kjenner. Sortering av aa som å stemmer ikke med de norske sorteringsreglene. Andre sorteringsbehov vi har, tror jeg skriver seg fra en forskjell mellom de norske katalogiseringsreglene og AACR2. Det gjelder spesielt korporasjonsnavn. Dette med ulikheter mellom regelverkene her har jeg ikke tatt opp med OCLC. Jeg hadde blitt kjempeglad om dere ville hjelpe meg med å finne fram til disse reglene. :-) Så har vi dette med \$t som det ikke er sorteringsmuligheter for.

Hvilke sorteringer det er behov for i emneord trenger jeg hjelp til å få avklart.

Eksempel på sortering i 687:

```
Objektid: 000055131
687 $a The beat generation
    $w beat generation
```

Anne Munkebyaune